



## Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

tel. 221 811 111

Čj. 29861/2009-16230

Vyřizuje: JUDr. A. Kukačka, Mgr. V. Čepelák

Telefon: 221 812 364

E-mail: vaclav.cepelak@mze.cz

Fax: 221812980

V Praze dne 1. září 2010

### R o z h o d n u t í

**Ministerstvo zemědělství** (dále jen „ministerstvo“), příslušné podle ust. § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 57 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

#### r o z h o d l o

podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ve věci odvolání Honebního společenstva Nezdiny-Svatá Maří**, zastoupeného advokátem JUDr. Josefem Šťastným se sídlem Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice, **podaného proti rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje**, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), **čj.:**

- **KUJCK 24434/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu Obce Buk, IČ 582 21, Husinec, jako vlastníka pozemku v k.ú. Trhonín p.č. 710/1 o výměře 377 m<sup>2</sup>, na prohlášení tohoto pozemku za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 25257/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 13. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Ing. Vlastimila Chvály, bytem Černošská 259, 383 01 Prachatice, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 7,7033 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 23530/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Jaroslava Kutheila, bytem Lštění 4, 384 81 Čkyně, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 3,5162 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22020/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Ing. Bohumily Chvalové a pana Bohuslava Chvala, oba bytem Svata Maří 8, 385 01 Vimperk,

jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 11,7723 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 24420/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Marie Novotné, bytem K.Weise 395, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků v k.ú. Trhonín o celkové výměře 4,8860 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22556/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Hany Chadimové, bytem Kpt. Stránského 977/11, 198 00 Praha 9, jako vlastníka pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 3,0378 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 23716/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Josefa Mistra a paní Marie Mistrové, oba bytem Trhonín 32, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemku v k.ú. Trhonín, p.č. 456/2 o výměře 300 m<sup>2</sup>, na prohlášení tohoto pozemku za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 24423/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Jany Mrázové a pana Antonína Mráze, oba bytem Buk 20, 384 21 Husinec, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Trhonín o celkové výměře 3,7775 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22988/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu Obce Svatá Maří, IČ 00280716, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 60,1767 ha, v k.ú. Trhonín o celkové výměře 88,7124 ha a v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 122,8361 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 23862/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Ladislava Vidláše a paní Dany Vidlášové, oba bytem Štítkov 45, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 1,9490 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22132/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Jiřího Šetky, bytem Sklářská 388, 385 01 Vimperk a paní Mgr. Růženy Šetkové, bytem Svatá Maří 12, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 3,1405 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22047/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Františka Scherera, bytem Štítkov 6, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 2,4418 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22548/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Josefa Diviše a paní Blanky Divišové, oba bytem Svatá Maří 26, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 2,3034 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 23785/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Jaroslava Lešky a paní Jarmily Leškové, oba bytem Svatá Maří 18, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 2,2850 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 22801/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Václava Vondráška, bytem Šumavské Hoštice 28, 384 71 Šumavské Hoštice, jako vlastníka pozemku v k.ú. Svatá Maří a k.ú. Trhonín o celkové výměře 4,3037 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 24497/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Jaromíra Kukačky, bytem Svatá Maří 14, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků

v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 2,3103 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 24485/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Marie Jungwirthové, bytem Svatá Maří 27, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 1,2019 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 25219/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu paní Jitky Bečkové a pana Václava Bečky, oba bytem Svatá Maří 40, 385 01 Vimperk, jako spoluvlastníků pozemků v k.ú. Svatá Maří o celkové výměře 3,1833 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 24399/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Josefa Časty, bytem Svatá Maří 25, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 0,6930 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti;

- **KUJCK 23532/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, kterým bylo vyhověno návrhu pana Jaroslava Fleischmanna, bytem Svatá Maří 86, 385 01 Vimperk, jako vlastníka pozemků v k.ú. Štítkov o celkové výměře 2,8914 ha, na prohlášení těchto pozemků za nehonební ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti,

#### **t a k t o :**

Rozhodnutí krajského úřadu, čj. **KUJCK 24434/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 25257/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 13. 8. 2007, **KUJCK 23530/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 22020/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, **KUJCK 24420/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 22556/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 23716/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 24423/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 22988/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 23862/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, **KUJCK 22132/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, **KUJCK 22047/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 22548/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, **KUJCK 23785/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, **KUJCK 22801/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, **KUJCK 24497/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 24485/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 25219/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 24399/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, **KUJCK 23532/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007,

#### **s e z r u š u j í**

a věci, které byly těmito rozhodnutími rozhodnuty **s e v r a c í** krajskému úřadu k novému projednání.

#### Účastníci řízení - ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. pan Jaroslav Fleishmann, Svatá Maří 86, 385 01 Vimperk
2. pan Josef Časta, Svatá Maří 25, 385 01 Vimperk
3. paní Jitka Bečková, Svatá Maří 40, 385 01 Vimperk
4. pan Václav Bečka, Svatá Maří 40, 385 01 Vimperk
5. paní Marie Jungwirthová, Svatá Maří 27, 385 01 Vimperk
6. pan Jaromír Kukačka, Svatá Maří 14, 385 01 Vimperk
7. pan Václav Vondrášek, Šumavské Hoštice 28, 384 71 Šumavské Hoštice

8. paní Jarmila Lešková, Svatá Maří 18, 385 01 Vimperk
9. pan Jaroslav Lešek, Svatá Maří 18, 385 01 Vimperk
10. paní Blanka Divišová, Svatá Maří 26, 385 01 Vimperk
11. pan Josef Diviš, Svatá Maří 26, 385 01 Vimperk
12. pan František Scherer, Štítkov 6, 385 01 Vimperk
13. paní Mgr. Růžena Šetková, Svatá Maří 12, 385 01 Vimperk
14. pan Jiří Šetka, Sklářská 388, 385 01 Vimperk
15. paní Dana Vidlášová, Štítkov 45, 385 01 Vimperk
16. pan Ladislav Vidláš, Štítkov 45, 385 01 Vimperk
17. Obec Svatá Maří, 385 01 Vimperk
18. paní Jana Mrázová, Buk 20, 384 21 Husinec
19. pan Antonín Mráz, Buk 20, 384 21 Husinec
20. paní Marie Mistrová, Trhonín 32, 385 01 Vimperk
21. pan Josef Mistr, Trhonín 32, 385 01 Vimperk
22. paní Hana Chadimová, Kpt. Stránského 977/11, 198 00 Praha 9
23. paní Marie Novotná, K. Weise 395, 385 01 Vimperk
24. paní Ing. Bohumila Chvalová, Svatá Maří 8, 385 01 Vimperk
25. pan Bohuslav Chval, Svatá Maří 8, 385 01 Vimperk
26. pan Jaroslav Kutheil, Lštění 4, 384 81 Čkyně
27. pan Ing. Vlastimil Chvála, Černoohorská 259, 383 01 Prachatice
28. Obec Buk, 384 21 Husinec
29. Honební společenstvo Nezdíny - Svatá Maří, zastoupené advokátem JUDr. Josefem Šťastným, Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice
30. Myslivecké sdružení Nezdíny, zastoupené panem Janem Doulem, bytem Smetanova 377, Vimperk
31. Honební společenstvo Větec Zálezly, zastoupené panem Bohuslavem Kroupou, Budislav 47, 384 81 Čkyně
32. Myslivecké sdružení Větec Zálezly, zastoupené ing. Petrem Hanzalem, Bošice 52, 384 81 Čkyně
33. Honební společenstvo Šumavské Hoštice, zastoupené panem Jiřím Alešem, Šumavské Hoštice 5, 384 71 Šumavské Hoštice
34. Myslivecké sdružení Šumavské Hoštice, zastoupené panem Františkem Hejtmánkem, Hájky 448, 384 22 Vlachovo Březí

## **O d ů v o d n ě n í**

Ministerstvo svým usnesením ze dne 1. 9. 2010, čj. 29861/2009-16230, spojilo ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení o prohlášení pozemků za nehonební podle ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti z důvodu zájmu vlastníka. Návrhy na prohlášení pozemků za nehonební z uvedeného důvodu podali účastníci jednotlivých řízení, uvedení ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutím krajského úřadu, uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, podalo odvolání Honební společenstvo Nezdiny-Svatá Maří, zastoupené advokátem JUDr. Josefem Šťastným se sídlem Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice (dále jen „HS“). O podaných odvoláních rozhodlo ministerstvo tak, že všechna tato rozhodnutí krajského úřadu potvrdilo a odvolání zamítlo.

Všetchna rozhodnutí ministerstva, kterými byla odvolání zamítnuta a kterými byla rozhodnutí krajského úřadu potvrzena, byla na základě žalob HS proti těmto rozhodnutím zrušena rozsudky Městského soudu v Praze (dále též „MS“) a věc byla vždy vrácena

ministerstvu k dalšímu řízení (viz dále). Rozhodnutí krajského úřadu, čj.:

- **KUJCK 24434/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43643/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **5 Ca 47/2008** ze dne 31. 8. 2009,
- **KUJCK 25257/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 13. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43613/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **5 Ca 46/2008** ze dne 31. 8. 2009,
- **KUJCK 23530/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43605/2007-16230 ze dne 29. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **5 Ca 45/2008** ze dne 31. 8. 2009,
- **KUJCK 22020/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43045/2007-16230 ze dne 12. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 71/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 24420/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 42911/2007-16230 ze dne 6. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 70/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 22556/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43586/2007-16230 ze dne 5. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 69/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 23716/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43579/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 55/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 24423/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 42910/2007-16230 ze dne 26. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 54/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 22988/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43608/2007-16230 ze dne 28. 7. 2008, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 53/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 23862/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 42927/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **8 Ca 52/2008** ze dne 30. 7. 2009,
- **KUJCK 22132/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43004/2007-16230 ze dne 12. 12. 2007, ve znění opravného rozhodnutí čj. 43004/2007-16230 ze dne 6. 5. 2008, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 62/2008** ze dne 21. 7. 2009,
- **KUJCK 22047/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43043/2007-16230 ze dne 12. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 61/2008** ze dne 21. 7. 2009,
- **KUJCK 22548/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 8. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43554/2007-16230 ze dne 5. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 60/2008** ze dne 21. 7. 2009,
- **KUJCK 23785/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 9. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43591/2007-16230 ze dne 5. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 59/2008** ze dne 23. 7. 2009,
- **KUJCK 22801/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 7. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43551/2007-16230 ze dne 5. 12. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 57/2008** ze dne 23. 7. 2009,
- **KUJCK 24497/2007 OZZL/Bř-O** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43640/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 48/2008** ze dne 23. 7. 2009,

- **KUJCK 24485/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43649/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 47/2008** ze dne 22. 7. 2009,
- **KUJCK 25219/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43626/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 46/2008** ze dne 22. 7. 2009,
- **KUJCK 24399/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 10. 8. 2007, bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 42920/2007-16230 ze dne 28. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 45/2008** ze dne 22. 7. 2009,
- **KUJCK 23532/2007 OZZL/Bř-R** ze dne 8. 8. 2007 bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva čj. 43603/2007-16230 ze dne 29. 11. 2007, které bylo zrušeno rozsudkem MS, čj. **6 Ca 44/2008** ze dne 22. 7. 2009.

Městský soud v Praze, ve všech shora uvedených rozsudcích, především zdůraznil, že nemá důvod odchytil se od právních názorů vyslovených Ústavním soudem v jeho nález ze dne 13. 12. 2006, publikovaného ve Sbírce zákonů (č. 49/2007 Sb. – dále jen „nález ÚS“), i když byl tento nález ÚS vydán na návrh, který se nijak nedotýkal ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti. Ústavní soud však vycházel ze zásady, že právo vlastníků honebních pozemků, na kterých je realizováno právo myslivosti a právo uživatelů honiteb, vykonávajících toto právo na jejich pozemcích, musí vycházet z proporcionality těchto práv zaručených Ústavou (právo svrchovanosti vlastnictví na straně jedné a právo myslivosti, jehož prostřednictvím naplňuje stát svoji ústavní povinnost zakotvenou v ust. čl. 7 Ústavy, na straně druhé), takže, pokud vlastník honebního pozemku projeví ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti zájem na prohlášení svého pozemku za nehonební, musí tento zájem prokázat natolik, aby jej bylo možno posoudit z toho hlediska, zda bude zachována proporcionalita jeho „vlastnického zájmu“ se zájmem na výkonu práva myslivosti, jakožto jednoho z činitelů ochrany přírodního bohatství. MS nesouhlasil s názory ministerstva, že zájem vlastníka ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti byl dostatečně prokázán již podaným návrhem (žádostí), kterým bylo současně deklarováno smýšlení žadatele (ust. čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), tak jak jej měl na zřeteli nález ÚS, když jej uvedl, jako jeden ze dvou důvodů pro vyjádření zájmu vlastníka na prohlášení jeho pozemků za nehonební (druhým důvodem je specifická podnikatelská činnost, neslučitelná s možností výkonu práva myslivosti). Rozsudky MS ministerstvu také vytýkají, že správní orgán nevyložil neurčitý právní pojem „zájem vlastníka“, obsažený v ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti. Základem pro úsudek o prohlášení pozemku za nehonební je úvaha o obsahu a rozsahu tohoto neurčitého právního pojmu. Teprve poté, kdy správní orgán tento neurčitý právní pojem vyloží, může jej konfrontovat se skutkovými zjištěními konkrétního případu a usoudit, zda jsou pro vydání rozhodnutí o prohlášení honebních pozemků za nehonební v zájmu vlastníka splněny podmínky zákona o myslivosti, tedy zda nebude narušena proporcionalita zájmů, které tento zákon především reprezentuje a zájmu vlastníka honebních pozemků. MS ve všech svých rozsudcích uzavírá, že na ministerstvu nyní bude, aby znovu rozhodlo o podaném odvolání HS při respektování právního názoru, který byl soudem vyjádřen v těchto rozsudcích ve smyslu ust. § 78 odst. 5 s.ř.s.

Ministerstvo podalo kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (v jedné z věcí rozhodnutých MS, a to proti rozsudku ze dne 5. 2. 2009, čj. 11 Ca 59/2008), v níž vyjádřilo nesouhlas s některými právními závěry MS, ale jelikož všechny shora uvedené rozsudky MS jsou pravomocné, je třeba se řídit právními názory vyjádřenými v těchto rozsudcích, jak to výslovně MS zdůrazňuje (ust. § 78 odst. 5 s.ř.s.). Zbývá jen doplnit, že Nejvyšší správní soud, svým rozsudkem ze dne 26. 6. 2009 čj. 9 As 26/2009-85, tuto kasační stížnost zamítl a potvrdil tak právní názory MS uvedené shora.

Jelikož v novém projednání všech shora uvedených věcí, bude nutno od všech žadatelů o prohlášení jejich pozemků za nehonební požadovat prokázání jejich konkrétního zájmu ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, a to formou procesních úkonů, jejichž provedení v odvolacím řízení by bylo z hlediska procesní ekonomie (ust. § 6 správního řádu) nevhodné, bylo rozhodnuto též o vrácení všech věcí uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu.

HS ve svých podáních (i v žalobách podaných MS) tvrdí, že žádostmi o prohlášení honebních pozemků za nehonební v k.ú. Svatá Maří, Štítkov a Trhonín, je sledován budoucí záměr takovéto pozemky později soustředit a vytvořit z nich novou honitbu. Z hlediska názorů, uplatňovaných doposud ministerstvem, nebyl tento odvolatelem (pozdějším žalobcem) tvrzený záměr brán na zřetel, neboť uznání takové nové honitby by bylo podmíněno splněním příslušných podmínek zákona o myslivosti a navíc, jak již bylo řečeno, ministerstvo zastávalo právní názor, že již zájem projevený podáním žádosti byl sám o sobě dostatečným důkazem o zájmu žadatele, kterému nebylo možno, z důvodu obecnosti tohoto pojmu, nevyhovět. Nicméně pokud by bylo v novém řízení zjištěno, že žádosti o prohlášení honebních pozemků za nehonební byly podávány s cílem, který tvrdí HS, pak by bylo možno dovodit, že každá taková žádost je nedůvodná, a proto by jí nebylo možno vyhovět.

Krajský úřad v novém řízení, a to ve spolupráci s příslušným orgánem státní správy myslivosti, který honitby dotčené žádostmi o prohlášení některých pozemků za nehonební uznal nebo uvedl do souladu se zákonem o myslivosti (ust. § 18, 29 a 69 odst. 1 tohoto zákona), musí zjistit, jaké důsledky pro existenci těchto honiteb (a tedy možnost výkonu práva myslivosti na nich) bude mít prohlášení předmětných pozemků za nehonební a porovnat tyto důsledky s konkrétními důvody, které si od každého žadatele vyžádá ve smyslu ust. § 37 odst. 3 správního řádu, neboť dosavadní podání, na základě nichž bylo doposud rozhodováno, jsou z hlediska právních názorů vyjádřených v rozsudcích MS nedostatečná.

Jak již uvedly v odůvodněních svých rozhodnutí MS a NSS, závěr o tom, že legitimní omezení vlastníka z důvodu práva myslivosti přestalo být proporcionální (viz nález ÚS), si orgány státní správy myslivosti mohou učinit pouze na základě konkrétně zjištěných důvodů, podložených důkazy (především se v této souvislosti nabízí důkaz výpovědi žadatele a svědků při ústním jednání, vhodné je rovněž provedení důkazu ohledáním předmětných pozemků). Stejně tak, má-li být důvodem pro prohlášení pozemků za nehonební smýšlení vlastníka pozemku, je třeba, aby bylo nejen vyjádřeno, ale zároveň i doloženo (tj. musí se opírat o nějaké konkrétní důkazy, provedené ve správním řízení). Pouze tvrzení vlastníka pozemku o nutnosti prohlásit pozemek za nehonební, ať již jde o jakýkoli tvrzený důvod, není dostačující. Nejen tvrzení žadatele, nýbrž i konkrétní důkazy, ve správním řízení provedené, jsou nezbytným požadavkem pro to, aby bylo následné rozhodnutí správního orgánu vůbec přezkoumatelné, jak na to orgány státní správy myslivosti byly již upozorněny MS a NSS.

Odvolací orgán proto od krajského úřadu v dalším řízení očekává, že si od vlastníků pozemků vyžádá dostatečně určité důvody. Dále provede konkrétní důkazy, které vlastníky pozemků tvrzené důvody buďto potvrdí, nebo vyvrátí a posoudí proporcionalitu těch z prokázaných skutečností, které jsou způsobilé být důvodem pro prohlášení honebního pozemku za pozemek nehonební, s veřejným zájmem na výkonu práva myslivosti v konkrétním případě (tj. mj. i vzhledem ke změnám, které prohlášení dotčených pozemků za pozemky nehonební bude mít na možnost výkonu práva myslivosti v daném území). Krajský úřad by měl též zvážit možnost uplatnění postupu podle ust. § 5 správního řádu.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu již dále odvolat, resp. podat rozklad (ust. § 152 správního řádu).

Otisk úředního razítka

**Ing. Jiří Pondělíček, Ph.D.**

ředitel odboru rybářství,  
myslivosti a včelařství

### Rozdělovník

#### Účastníci řízení doporučeně do vlastních rukou:

1. pan Josef Časta, Svatá Maří 25, 385 01 Vimperk
2. paní Jitka Bečková, Svatá Maří 40, 385 01 Vimperk
3. pan Václav Bečka, Svatá Maří 40, 385 01 Vimperk
4. paní Marie Jungwrtová, Svatá Maří 27, 385 01 Vimperk
5. pan Jaromír Kukačka, Svatá Maří 14, 385 01 Vimperk
6. pan Václav Vondrášek, Šumavské Hoštice 28, 384 71 Šumavské Hoštice
7. paní Jarmila Lešková, Svatá Maří 18, 385 01 Vimperk
8. pan Jaroslav Lešek, Svatá Maří 18, 385 01 Vimperk
9. paní Blanka Divišová, Svatá Maří 26, 385 01 Vimperk
10. pan Josef Diviš, Svatá Maří 26, 385 01 Vimperk
11. pan František Scherer, Štítkov 6, 385 01 Vimperk
12. paní Mgr. Růžena Šetková, Svatá Maří 12, 385 01 Vimperk
13. pan Jiří Šetka, Sklářská 388, 385 01 Vimperk
14. paní Dana Vidlášová, Štítkov 45, 385 01 Vimperk
15. pan Ladislav Vidláš, Štítkov 45, 385 01 Vimperk
16. Obec Svatá Maří, 385 01 Vimperk
17. paní Jana Mrázová, Buk 20, 384 21 Husinec
18. pan Antonín Mráz, Buk 20, 384 21 Husinec
19. paní Marie Mistrová, Trhonín 32, 385 01 Vimperk
20. pan Josef Mistr, Trhonín 32, 385 01 Vimperk
21. paní Hana Chadimová, Kpt. Stránského 977/11, 198 00 Praha 9
22. paní Marie Novotná, K. Weise 395, 385 01 Vimperk
23. paní Ing. Bohumila Chvalová, Svatá Maří 8, 385 01 Vimperk
24. pan Bohuslav Chval, Svatá Maří 8, 385 01 Vimperk
25. pan Jaroslav Kutheil, Lštění 4, 384 81 Čkyně
26. pan Ing. Vlastimil Chvála, Černoorská 259, 383 01 Prachatice



27. Obec Buk, 384 21 Husinec
28. pan Jaroslav Fleischmann, Svatá Maří 86, 385 01 Vimperk
29. Honební společenstvo Nezdíný - Svatá Maří, zastoupené advokátem JUDr. Josefem Šťastným, Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice
30. Myslivecké sdružení Nezdíný, zastoupené panem Janem Doulem, bytem Smetanova 377, 385 01 Vimperk
31. Honební společenstvo Věvec Zálezly, zastoupené panem Bohuslavem Kroupou, Budislav 47, 384 81 Čkyně
32. Myslivecké sdružení Věvec Zálezly, zastoupené Ing. Petrem Hanzalem, Bošice 52, 384 81 Čkyně
33. Honební společenstvo Šumavské Hoštice, zastoupené panem Jiřím Alešem, Šumavské Hoštice 5, 384 71 Šumavské Hoštice
34. Myslivecké sdružení Šumavské Hoštice, zastoupené panem Františkem Hejtmánkem, Hájky 448, 384 22 Vlachovo Březí

Doporučeně na dodejku spolu se správním spisem:

35. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Prostřednictvím datové schránky (pro doručení tohoto rozhodnutí veřejnou vyhláškou):

36. Městský úřad Vimperk, odbor životního prostředí, Steinbrenerova 6, 385 17 Vimperk
37. Obecní úřad Šumavské Hoštice, Šumavské Hoštice 9, 384 71 Šumavské Hoštice
38. Městský úřad Husinec, Prokopovo náměstí 1, 384 21 Husinec
39. Obecní úřad Čkyně, 384 81 Čkyně 2
40. Městský úřad Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice
41. Městský úřad Vlachovo Březí, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce ministerstva. Krajský úřad Jihočeského kraje a obce se žádají, aby prostřednictvím obecních úřadů bylo toto rozhodnutí bezodkladně zveřejněno neznámým účastníkům řízení veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 25 odst. 3 správního řádu po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

.....  
razítka a podpis